



**PREZYDENT MIASTA
ZDUŃSKA WOLA**



Pani
Małgorzata Mielczarkowska
Dyrektor
Biura Dochodów
Urzędu Miasta Zduńska Wola

AK.1712.5.2011

data: 16 grudnia 2011 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami), ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późniejszymi zmianami), § 15 ust. 1 pkt. 2 lit. b Regulaminu kontroli będącego załącznikiem do zarządzenia nr 313/10 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 13 lipca 2010 roku oraz upoważnienia nr 00102.94.2011 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 7 października 2011 roku, w dniach 10 - 31 października 2011 roku z przerwą w dniach 11 - 14 października 2011 roku Inspektor ds. kontroli w Urzędzie Miasta Zduńska Wola zbadał całość przebiegu postępowania windykacyjnego do momentu wydania w dniu 16 czerwca 2009 r. decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej znak D.III.3110-13/09 oraz brak ujęcia w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2009 rok kwoty umorzenia wynikającej z ww. decyzji.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli nr 5/AK/W/11, podpisanym w dniu 4 listopada 2011 roku, Prezydent Miasta Zduńska Wola kieruje do Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Prezydent Miasta Zduńska Wola ocenia, iż przebieg postępowania windykacyjnego do momentu wydania w dniu 16 czerwca 2009 r. przedmiotowej decyzji przebiegał w sposób ciągły, choć mało skuteczny. Działania organu podatkowego przyznającego ulgi podejmowane były zgodnie z prawem i za argumentacją interesu podatnika i mieszkańców Miasta. Wielokrotne umarzanie zaległości podatkowych przez organ podatkowy przyczyniło się do zaistnienia sytuacji, w której podatnik zaczął traktować ulgi przyznawane przez organ podatkowy jako źródło spłaty innych zobowiązań. Wobec ustania bytu prawnego spółki nie było możliwe prowadzenie egzekucji z jej majątku i w tym zakresie Miasto Zduńska Wola poprzez uprzednie zgłoszenie wierzytelności w postępowaniu upadłościowym wyczerpało możliwość dochodzenia swoich należności. Nie można jednak pominąć przewidzianej przepisami prawa możliwości pociągnięcia do odpowiedzialności podatkowej osób trzecich – w tym przypadku członków zarządu spółki akcyjnej. Tak więc przed wydaniem decyzji o umorzeniu zaległości podatkowej należało rozważyć możliwość i celowość obciążenia

odpowiedzialnością za zobowiązania spółki członków jej zarządu na podstawie art. 116 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.), co jednak nie zostało dokonane. Wskazać należy, że przewidziana ww. przepisem przesłanka bezskuteczności egzekucji z majątku spółki nie może być interpretowana w sposób zawężający możliwość pociągnięcia członków zarządu do odpowiedzialności tylko wówczas, gdy organ podatkowy dysponuje postanowieniem stwierdzającym bezskuteczność egzekucji z majątku spółki. Według istniejącego w orzecznictwie poglądu, przesłanka bezskuteczności egzekucji spełniona jest bowiem wtedy, gdy w świetle zgromadzonego materiału dowodowego nie ulega wątpliwości, że zaspokojenie należności podatkowych z majątku spółki jest niemożliwe. W szczególności więc zakończenie postępowania upadłościowego i wykreślenie spółki z rejestru świadczy o braku możliwości prowadzenia egzekucji z majątku tej spółki (por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 czerwca 2011 r. II FSK 229/2010). Działania w tym zakresie nie zostały podjęte przed wydaniem decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych.

Zgodnie z zasadami sprawozdawczości budżetowej wysokość umorzenia powinna zostać ujęta w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP, co jednak nie zostało dokonane. Brak ujęcia kwoty umorzenia z urzędu, dokonanego na podstawie decyzji nr D.III.3110-13/09, w sprawozdaniach za 2009 rok, spowodowało, iż w planie budżetu na 2011 rok założono dochody z tytułu subwencji w kwocie wyższej niż faktycznie przysługująca. Dokonane uchybienie zostało wychwycone podczas kompleksowej kontroli przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Korekta sprawozdań spowodowała zmniejszenie wysokości części wyrównawczej subwencji ogólnej, co pociągnęło za sobą zmianę w budżecie Miasta.

W związku z powyższym, Prezydent Miasta Zduńska Wola wnosi by:

- wykorzystywać w pełni możliwości przymusowego wyegzekwowania zaległości podatkowych, w szczególności poprzez podejmowanie działań zmierzających do pociągnięcia osób trzecich do odpowiedzialności za zaległości podatkowe, w zakresie przewidzianym przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.),
- w przypadkach budzących wątpliwości co do sposobu postępowania, występować pisemnie o interpretację przepisów prawa do Radcy Prawnego z powiadomieniem Skarbnika Miasta,
- sprawy dotyczące dokonywania umorzeń, podlegały opisowi w postaci notatki służbowej przedstawianej Prezydentowi Miasta przed wydaniem decyzji.

Prezydent Miasta Zduńska Wola oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektora, w terminie do dnia 30 grudnia 2011 roku, informacji o sposobie wykorzystania wniosków pokontrolnych.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne otrzymują:

- Dyrektor Biura Dochodów Urzędu Miasta Zduńska Wola,
- Skarbnik Miasta Zduńska Wola,
- Biuro Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Zduńska Wola,

a nadzór nad przebiegiem wykonania wniosków pokontrolnych sprawuje Skarbnik Miasta.