

PREZYDENT MIASTA



ZDUŃSKA WOLA

Pani  
Jolanta Zięba – Gzik  
Dyrektor  
Miejskiego Domu Kultury  
w Zduńskiej Woli

AK.1711.7.2015

data: 25 maja 2015 roku

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie Ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. Poz. 594 z późn. zm.), Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U z 2013r. Poz. 885 z późn. zm.) oraz Upoważnienia nr 0052.64.2015 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 15 kwietnia 2015 roku w sprawie przeprowadzenia kontroli doraźnej poza planem kontroli w Miejskim Domu Kultury w Zduńskiej Woli, w dniach od 16 do 24 kwietnia 2015 roku, Audytor Wewnętrzny Urzędu Miasta Zduńska Wola skontrolował prawidłowość przeprowadzenia postępowania przetargowego na realizację zadania pn. „Obsługa kina w Zduńskowolskim Centrum Integracji RATUSZ”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli nr 7/AK/PP/15 podpisanym w dniu 18 maja 2015 roku, Prezydent Miasta Zduńska Wola przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Prezydent Miasta Zduńska Wola ocenia przeprowadzenie postępowania przetargowego na realizację zadania pn. „Obsługa kina w Zduńskowolskim Centrum Integracji RATUSZ” pozytywnie, lecz z uwagami.

1. Pomimo udzielania zamówienia w częściach i w różnych trybach, omawiane postępowanie przetargowe dotyczyło jednego zamówienia zarówno w aspekcie tożsamości przedmiotowej (dotyczyło konkretnej usługi), tożsamości czasowej (możliwe było udzielenie zamówienia jednorazowo) oraz możliwości wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. W dokumentacji dotyczącej zamówienia brak jest uzasadnienia dokonania podziału, w związku z czym uznaje się, że nie było przesłanek do tego by zamówienie podzielić na części, a co za tym idzie stwierdza się naruszenie art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych ustawy (Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.), czyli podział zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.
2. Dokumentacja dotycząca oszacowania wartości zamówienia nie potwierdza prawidłowości danych przyjętych do szacunku. W związku z tym stwierdza się

naruszenie art. 32 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, tzn. brak należytej staranności przy ustalaniu wartości zamówienia.

3. Akta postępowania przetargowego zawierają powtórzone dokumenty, podpisane przez różne osoby i w różnych datach.
4. Oferta złożona przez wykonawcę w I części postępowania o zamówienie publiczne jest niezgodna z zapisami zapytania ofertowego i umową, która stanowiła integralną część zapytania. Mimo to zamawiający podpisał umowę o zamówienie publiczne z wykonawcą, który ofertę złożył. Wykonawca wykonywał swoje usługi zgodnie z przedłożoną ofertą, lecz niezgodnie z zawartą z zamawiającym umową. W związku z tym stwierdza się naruszenie art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, czyli brak tożsamości zakresu świadczenia wykonawcy wynikającego z umowy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.
5. Umowy na obsługę kina podpisane po przeprowadzeniu postępowań (I i II części) zawierają zapisy dotyczące sposobu rozliczania zużycia energii elektrycznej pobranej przez wykonawcę w trakcie świadczenia usług. Zamawiający wystawiając faktury sprzedażowe na rzecz wykonawcy i nakładając na niego obowiązek zapłaty za zużytą energię elektryczną, nie stosuje wskazanego w umowie sposobu rozliczania zużycia energii elektrycznej. Taki stan rzeczy może mieć przełożenie na zaniżanie wartości należnej kwoty, co za tym idzie zamawiający może pozbawiać się należnych wpływów.
6. W czasie realizacji postępowania przetargowego dotyczącego I części zamówienia został sporządzony Protokół z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym wskazano wybranego Wykonawcę. Protokół został zatwierdzony przez Dyrektora Miejskiego Domu Kultury. W protokole nie wskazano: kto brał udział w postępowaniu, a tym samym kto badał ofertę, kto zaproponował wybór, kto zdecydował o przyjęciu oferty, ani kto protokół sporządził.
7. Ogłoszenia o przetargach lub ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej ofert Miejski Dom Kultury zamieszcza na swojej stronie Biuletynu Informacji Publicznej. Strona ta nie spełnia warunków art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014r. poz. 782 ze zm.).

Przedstawiając powyższe informacje i uwagi, Prezydent Miasta Zduńska Wola wnosi o:

- bezwzględne stosowanie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych przy przeprowadzaniu postępowań o zamówienie publiczne,
- dokonanie przeglądu dokumentacji z postępowania o zamówienie celem jej uporządkowania,
- sporządzanie protokołów z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób staranny z uwzględnieniem w treści wszystkich istotnych informacji,
- dokonanie przeglądu i uzupełnienie strony Biuletynu Informacji Publicznej pod kątem jej zgodności z zapisami ustawy o dostępie do informacji publicznej,
- bezwzględne przestrzeganie zapisów zawieranych umów.

Prezydent Miasta Zduńska Wola oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie do dnia 12 czerwca 2015 roku, informacji o sposobie wykorzystania uwag i



wykonania wniosków pokontrolnych bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne otrzymują:

- Dyrektor Miejskiego Domu Kultury w Zduńskiej Woli,
- Biuro Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji Urzędu Miasta Zduńska Wola,
- Biuro Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Zduńska Wola.

Nadzór nad przebiegiem wykonania wniosków pokontrolnych sprawuje Dyrektor Biura Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji Urzędu Miasta Zduńska Wola.

PREZYDENT MIASTA

*Piotr Niedźwiecki*

Z up. PREZYDENTA MIASTA

*Karolina Kłmowska*  
DYREKTOR BIURA AUDYTU I KONTROLI