



Wszyscy Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu

Nasz znak: OA.271.279.2020

Data: 22 grudnia 2020 r.

Dotyczy: postępowania w sprawie pn. „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym oraz usług kurierskich dla Urzędu Miasta Zduńska Wola na okres 24 miesięcy”.

Zamawiający- Miasto Zduńska Wola udziela niniejszym odpowiedzi na zadane pytania przez Wykonawców-uczestników przedmiotowego postępowania.

Pytanie 1.

Zamawiający wskazał, w ZAPYTANIU OFERTOWYM dla obu części zamówienia oraz wzorze umowy (Załącznik nr 3 do Zapytania Ofertowego), iż płatność za faktury "należności wynikające z faktur VAT Zamawiający regulować będzie przelewem na konto wskazane na fakturze w terminie 21 dni od daty jej wpływu do siedziby Zamawiającego".

Wykonawca informuje, iż faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do klienta, jak również termin płatności będący w ścisłej zależności z terminami sporządzenia faktury. Standardowo obowiązujący termin płatności faktury określony jako 14 dni od daty wystawienia faktury został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania wykonawcy oraz zarządzania płatnościami wynikającymi z zawartych umów. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminów wpływu środków oraz opóźnień w ich płatnościach.

Czy biorąc pod uwagę obowiązujące regulacje wewnętrzne u Wykonawcy oraz ze względu na fakt, iż poniższa propozycja zapewnia wystarczający czas na dokonanie płatności, Zamawiający dopuszcza zmianę terminu płatności za zrealizowane usługi pocztowe według proponowanego zapisu: *„wynagrodzenie Wykonawcy będzie uiszczane przez Zamawiającego z dołu, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy w terminie 21 dni kalendarzowych licząc od dnia wystawienia faktury VAT, pod warunkiem, że doręczenie przesyłki z fakturą do siedziby Zamawiającego nastąpi w ciągu 4 dni roboczych od dnia jej wystawienia. W przeciwnym wypadku termin płatności faktury VAT wynosi 14 dni kalendarzowych licząc od dnia doręczenia Zamawiającemu przesyłki z fakturą.”?*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

Pytanie 2.

Zamawiający określa, ponadto iż za dzień zapłaty uznaje się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że takie określenie momentu zapłaty nie pozwala Wykonawcy swobodnie dysponować środkami za wykonane usługi – co jest niezgodne z orzecznictwem sądów w tej sprawie oraz uniemożliwia Wykonawcy monitorowanie terminowości płatności za świadczone usługi oraz naliczanie ewentualnych odsetek za zwłokę. Termin zapłaty należności cywilnoprawnych reguluje art. 454 Kodeksu cywilnego, który regulując miejsce wykonania zobowiązania traktuje także o chwili spełnienia świadczenia, co nie budzi wątpliwości chociażby ze względu na orzecznictwo Sądu Najwyższego. W przypadku zobowiązań cywilnoprawnych zasadą jest, że zapłata dokonana jest dopiero z chwilą uznania rachunku bankowego wierzyciela, co gwarantuje m.in. prawidłowe monitorowanie rozliczania stron.

Czy ze względu na to, że faktyczną możliwością dysponowania środkami jest data ich wpływu na rachunek Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza zmianę określenia dnia zapłaty według powszechnie stosowanej formy w obrocie gospodarczym: „Za dzień zapłaty strony przyjmują dzień wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy”?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej zmiany we wzorze umowy. Zmiana umowy: w §3 ust. 4 pkt 7 otrzymuje brzmienie: „ 7) za dzień zapłaty strony przyjmują dzień wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy”.

Pytanie 3.

Zamawiający w § 4 pkt. 5 wzoru umowy (Załącznik nr 3 do Zapytania Ofertowego) ustanawia kary umowne. Wykonawca wskazuje, iż postanowienia wzoru umowy w tym zakresie, w szczególności wysokości kar umownych są sformułowane w sposób naruszający naczelne zasady zamówień publicznych co uniemożliwia de facto złożenie oferty przez Wykonawcę.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że budzącym wątpliwości stwierdzeniem jest fakt – wynikający z treści wzoru umowy, że to Zamawiający jednostronnie stwierdza, czy zaszły okoliczności mogące stanowić podstawę do nałożenia kar (brak w umowie opisanego procesu weryfikacji należytego wykonania umowy i sposobu wspólnej weryfikacji prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia), co świadczy o tym, że Zamawiający stawia się na pozycji uprzywilejowanej zakłócając jedną z naczelnych zasad prawa wynikających, zarówno z prawa zamówień publicznych (równości stron postępowania), jak i kodeksu cywilnego (równości stron stosunku cywilnoprawnego).

Konieczność zapłaty kar w wysokości przewidzianej szczególnie w § 7 ust. 2 i § 8 ust. 1 lit. a) i lit b) projektu umowy jest rażąco wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem naruszenia obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzonej z tego tytułu. Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest – na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego – zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy. Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt : I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie zróżnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych – a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody". Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako, że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego. Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość

byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza: „o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się” (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 roku). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6 września 2011 roku (sygn. akt KIO 1800/11): „Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 353¹ kc w zw. z art. 14 ustawy pzp”. Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją. Ponadto wskazać należy, że wyrażona w art. 353¹ kc swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m. in. z właściwości stosunku prawnego, czy zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter. Sama praktyka rynku pocztowego wypracowała ponadto powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające. Przewidziane w § 4 umowy kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o powtórny analizę przedstawionych powyżej kwestii i rewizję stanowiska Zamawiającego w zakresie kar umownych poprzez:

- ich wykreślenie i odwołanie do zasad odpowiedzialności odszkodowawczej wynikających z przepisów ogólnych wskazanych w § 1 pkt. 8. wzoru umowy w zakresie kar określonych w § 4 pkt. 5 ppkt. a), b),c), d), e), f), g).

oraz

- uwzględnienie w projekcie umowy postanowień dotyczących konieczności przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego (z udziałem Wykonawcy) przed nałożeniem kary umownej w zakresie kar określonych w § 4 ust. 5 ppkt. a), b),c), d), e), f), g).

Zgodnie z postanowieniami Zapytania ofertowego usługi pocztowe stanowiące przedmiot zamówienia realizowane będą m.in. na zasadach określonych w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz. U. z dnia 29 grudnia 2012 r., poz. 1529). Wykonawca jako operator wyznaczony jest zobowiązany do stosowania w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych przepisów Rozdziału 8 wskazanej ustawy. Zgodnie z art. 87 w/w ustawy do odpowiedzialności operatorów za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zatem w przypadku wykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej, w pierwszej kolejności znajdują zastosowanie przepisy w/w ustawy i dopiero w przypadku przeprowadzenia trybu reklamacyjnego (uregulowanego w/w przepisami), nadawcy przysługuje prawo dochodzenia roszczeń na drodze sądowej. Ponadto, zastrzeżenie kary umownej z tytułu rozwiązania umowy nie odpowiada literalnemu brzmieniu przepisów art. 483 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Nadto art. 484 kodeksu cywilnego stanowi m.in. jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana (a z takim przypadkiem kary wygórowanej mamy do czynienia we wzorze umowy).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

Pytanie 4.

Zamawiający w załączonym wzorze umowy w § 4 pkt. 7 Zamawiający zastrzega, że " Wykonawca zapłaci karę umowną w terminie 14 dni od otrzymania noty obciążeniowej, a w razie braku zapłaty należnej Zamawiającemu kary umownej zostanie ona potrącona z wynagrodzenia Wykonawcy (nawet niewymagalnego) w kolejnym okresie rozliczeniowym".

Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto

stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy sądu, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 ust. 1 Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów Umowy poprzez modyfikację zapisu w § 4 pkt. 7 i dodanie do obecnego zapisu po przecinku treści: „po przeprowadzeniu postępowania potwierdzającego zasadność i wysokość naliczonej kary umownej”?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

Pytanie 5.

Zamawiający oczekuje w ZAPYTANIU OFERTOWYM - Część II „Świadczenie usług kurierskich w obrocie krajowym dla Urzędu Miasta Zduńska Wola na okres 24 miesięcy.” pkt. 36),

Przesyłki kurierskie dostarczane będą przez Wykonawcę do każdego wskazanego miejsca w kraju za potwierdzeniem odbioru do godziny 12:00 następnego dnia roboczego (tj. od poniedziałku do piątku) liczonego od dnia nadania przesyłki przez Zamawiającego.

Wykonawca oświadcza, że usługa pocztowa Pocztex polegającej na przyjmowaniu i doręczaniu przesyłek w obrocie krajowym (przesyłek kurierskich oraz przesyłek pocztowych Pocztex), świadczona jest na podstawie Zgodnie z nowym Regulaminem świadczenia usługi Pocztex w obrocie krajowym, termin realizacji usługi określony jest następująco:

Doręczenie do 12:00 – doręczenie przesyłki w gwarantowanym terminie doręczenia w dniu następnym po dniu nadania, nadanej w serwisie Ekspres 24, do godziny 12:00; usługa świadczona po pozytywnej weryfikacji możliwości jej wykonania; usługa niedostępna dla przesyłek niestandardowych, przesyłek z zawartością owadów i żywych ptaków oraz przesyłek z opcją „Odbiór w punkcie”,

Jednocześnie informujemy, iż jako niestandardowe traktowane są przesyłki nadane w serwisie Kurier Miejski, Kurier 48 albo Ekspres 24:

1) w przypadku przesyłek doręczanych pod adresem – przesyłki spełniające przynajmniej jedno z poniższych kryteriów:

a) wymiary wynoszące $250\text{ cm} < (\text{długość} + \text{szerokość} + \text{wysokość}) \leq 300\text{ cm}$, przy czym największy wymiar (długość) nie może przekroczyć 150 cm,

b) wymiary wynoszące $(\text{długość} + \text{szerokość} + \text{wysokość}) \leq 250\text{ cm}$, przy czym największy wymiar (długość) nie może przekroczyć 150 cm, która posiada:

– nieregularne kształty, w tym przesyłki, które nie są zapakowane w opakowanie będące prostopadłościanem, lub
– elementy wystające poza jej regularny obrys, lub
– składające się z dwóch lub więcej odrębnych części, połączonych w jedną nieregularną całość (np. za pomocą folii stretch, taśmy),

c) kształt owalny, okrągły, cylindryczny (np. tuba, rulon, wałek z tkaniną) z wyłączeniem przypadków opisanych w Przewodniku Pakowanie Opon, o którym mowa w § 2 pkt 7,

d) zawiera dwie opony zapakowane zgodnie z Przewodnikiem Pakowania Opon, o którym mowa w § 2 pkt 7, za wyjątkiem przesyłek, których opakowanie stanowi koperta, w tym koperta z wypełnieniem (tzw. koperta bąbelkowa), lub koperta foliowa (zwana inaczej foliopakiem) o maksymalnych wymiarach 55 cm x 45 cm.

2) w przypadku przesyłek z opcją „Odbiór w punkcie” – przesyłki spełniające przynajmniej jedno z poniższych kryteriów:

a) nieregularne kształty, w tym przesyłki, które nie są zapakowane w opakowanie będące prostopadłościanem,

b) elementy wystające poza jej regularny obrys,

c) składające się z dwóch, lub więcej odrębnych części, połączonych w jedną nieregularną całość (np. za pomocą folii stretch, taśmy),

d) kształt owalny, okrągły, cylindryczny (np. tuba, rulon, wałek z tkaniną),

za wyjątkiem przesyłek, których opakowanie stanowi koperta, w tym koperta z wypełnieniem (tzw. koperta bąbelkowa), lub koperta foliowa (zwana inaczej foliopakiem) o maksymalnych wymiarach 55 cm x 45 cm.

Wykonawca nie może podjąć zobowiązania niezgodnego z Regulaminem świadczenia usługi.

Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający wyraża zgodę na złożenie oferty w zakresie usługi z doręczeniem do godziny 12.00 wyłącznie w zakresie przesyłek kurierskich standardowych ?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na złożenie oferty w zakresie usługi z doręczeniem do godziny 12:00 następnego dnia roboczego (tj. od poniedziałku do piątku) liczonego od dnia nadania przesyłki przez Zamawiającego wyłącznie w zakresie przesyłek kurierskich standardowych.

Pytanie 6.

Zamawiający w ZAPYTANIU OFERTOWYM w pkt. 2. Przedmiot zamówienia określa, iż „Przesyłki listowe rejestrowane będą wpisywane przez Zamawiającego do książki nadawczej. Zamawiający sporządza książkę nadawczą w dwóch egzemplarzach: oryginał otrzyma Wykonawca, kopię – Zamawiający. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca podczas rejestracji przesyłek Zamawiającego nanosił w książce nadawczej przy każdej pozycji unikalny

numer identyfikacyjny, pod którym zarejestrowano daną przesyłkę. Unikalny numer identyfikacyjny winien być wpisany w całości dla każdej przesyłki, Zamawiający nie dopuszcza wpisania kilku znaków”.

Wykonawca potwierdza, iż do obecnie oraz do dnia 31.01.2021r. w ten sposób realizuje usługę i jednocześnie informuje, że od dnia od 1 lutego 2021 roku ulega zmianie sposób potwierdzenia opłacenia przesyłki poleconej krajowej w obrocie krajowym i zagranicznym dla klienta indywidualnego.

W związku z tym, zmianie ulegną nalepki „R” zarówno w obrocie krajowym jak i zagranicznym a nowe formularze są wykonane tylko w 2 egzemplarzach i nie będzie możliwości realizacji usługi zgodnie z oczekiwaniem Zamawiającego.

W związku z tym Wykonawca wnosi o:

- odstąpienie od oczekiwania lub
- jego modyfikację poprzez przekazywanie kopi książki nadawczej pozostawianej w placówce pocztowej nadawczej z numerami identyfikacyjnymi poświadczonej za zgodność z oryginałem lub
- Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z propozycją dopuszczenia możliwości świadczenia usług w zakresie ich przyjmowania z wykorzystaniem systemu informatycznego, który automatycznie dopuszcza możliwość korzystania z internetowej aplikacji elektronicznej. Aplikacja dokonuje automatycznego przekazywania i odbierania plików z informacjami o zarejestrowanych usługach, komunikując się bezpośrednio z placówką pocztową wskazaną w umowie. Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykorzystanie powyższej aplikacji przy świadczeniu usług?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na przekazywanie kopii książki nadawczej pozostawianej w placówce pocztowej nadawczej z numerami identyfikacyjnymi poświadczonej za zgodność z oryginałem.

Pytanie 7.

Wykonawca informuje, iż dla przedmiotu zamówienia określonego w ZAPYTANIU OFERTOWYM następująco:

10) Wykonawca przechowa przesyłki adresowane do Zamawiającego aż do momentu odbioru przez upoważnionego pracownika Zamawiającego.

- świadczonej przez operatora wyznaczonego jako usługi określonej Zgodnie z Regulaminem udostępniania i korzystania ze skrzytek pocztowych Poczty Polskiej S.A umowa o udostępnienie skrytki pocztowej zawierana jest na jeden okres rozliczeniowy i okres rozliczeniowy obejmujący jeden rok liczony jako 12 kolejnych pełnych miesięcy począwszy od 1 -go dnia miesiąca:

- a. Następnego, jeżeli oświadczenie, o którym mowa w pkt. 7, zostało przyjęte po 15 dniu danego miesiąca,

- b. Bieżącego, jeżeli oświadczenie, o którym mowa w pkt. 7, zostało przyjęte do 15 dnia danego miesiąca włącznie)

Regulamin nie przewiduje opłaty miesięcznej.

Czy w związku z tym Zamawiający wyrazi zgodę na rozliczanie tej usługi w okresie rocznym ?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na rozliczenie usługi w okresie rocznym. Zamawiający dokona stosownej zmiany w formularzu ofertowym. (Uwaga! Formularz ofertowy w nowym brzmieniu: Załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego po zmianie.)

Pytanie 8.

Mając na uwadze iż Zamawiający przewiduje w ramach realizacji przedmiotu zamówienia możliwość wystąpienia przesyłek listowych, w przypadku których dla wywołania określonych w przepisach skutków konieczne jest pośrednictwo operatora wyznaczonego – np. wymagających zastosowania przepisu art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej, czy art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego (§ 2a ust. 1 Załącznika nr 6 do ogłoszenia), Wykonawca informuje, że w celu podniesienia jakości świadczonych usług oraz zabezpieczenia interesów Klientów mających prawo nadawania przesyłek wymagających wywołania skutków dla przesyłek specjalnych, Wykonawca ujednolicił formularze potwierdzeń odbioru będących w obrocie pocztowym, stosowanych do przesyłek nadawanych wg. wymienionych przepisów.

W związku z tym Wykonawca wnosi o włączenie do ewentualnej umowy jako załączników wzorów formularzy potwierdzeń odbioru, zgodnie ze wzorami stanowiącymi załącznik do niniejszego pisma, tj.:

- Potwierdzenie odbioru na zasadach Kpa,
- Potwierdzenie odbioru na zasadach ordynacji podatkowej.

Uwzględnienia wniosku Wykonawcy jest uzasadnione koniecznością zachowania szczególnych wymagań ustawodawcy w zakresie opracowywania przesyłek nadawanych na zasadach specjalnych.

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę w proponowanym zakresie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany. Zamawiający przedkłada w załączeniu wzory zwrotek wymaganych przez Zamawiającego.

Z. urp. PREZYDENTA MIASTA
Agnieszka Chojecka
Agnieszka Chojecka
DYREKTOR BIURA
ORGANIZACYJNO-ADMINISTRACYJNEGO

POTWIERDZENIE ODBIORU

Rodzaj pisma:

Numer pisma:

Z dnia:



Datownik placówki
oddawczej

Doręczenie niniejszej przesyłki następuje na zasadach określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. 2020 r., poz. 256 z późn. zm.)

.....
.....
.....
(nazwa i adres nadawcy przesyłki)

KPA-2

Potwierdzam odbiór
przesyłki listowej

Nr.

.....
(oznaczenie adresata przesyłki)

.....
(data i czytelny podpis odbiorcy)



Ostowitn placówki
nadawczej

1. Oznaczoną wyżej przesyłkę doręczyłem

adresatowi pełnomocnikowi przedstawicielowi

pełnoletniemu domownikowi, sąsiadowi, dozorczy domu*), który podjął się oddania przesyłki adresatowi (zawiadomienie o doręczeniu przesyłki umieszczone w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata*).

2. Z powodu niemożności doręczenia, w sposób wskazany w punkcie 1, przesyłkę pozostawiono na okres 14 dni do dyspozycji adresata w UP w dniu
(zawiadomienie o pozostawieniu przesyłki w tym UP wraz z informacją o możliwości jej odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia, umieszczone w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest to możliwe na drzwiach mieszkania: jego biura; innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje czynności zawodowe; w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata*).

3. Z powodu niepodjęcia pisma w terminie 7 dni, przesyłkę awizowano powtórnie w dniu (data awizowania przesyłki)

4. Przesyłkę zwrócono do nadawcy, gdyż adresat:

odmówił przyjęcia zmarł pod wskazanym adresem jest niezrany wyprowadził się

nie podjął awizowanej przesyłki (data zwrotu przesyłki)

*) właściwie zaznaczyć

.....
(data i podpis doręczającego/wytajającego)

Doręczenie przesyłki następuje na zasadach określonych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z-2019r., poz. 900).

1. Przesyłkę nr doręczono*):
 adresatowi dorosłemu domownikowi
 pełnomocnikowi adresata sąsiadowi
 przedstawicielowi ustawowemu dozercy domu
2. Przesyłki nie doręczono w sposób wskazany w pkt. 1, przesyłkę pozostawiono w placówce pocztowej
(czytelnie imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)
(nazwa placówki pocztowej)
o czym w dniu umieszczono zawiadomienie*):
 w oddziale skrzynki pocztowej adresata na drzwiach mieszkania/biura adresata
 w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata
3. Z powodu niepodjęcia przesyłki w terminie 7 dni pozostawiono powtórne zawiadomienie w dniu
4. Przesyłkę wydano w miejscu wskazanym w pkt. 2*):
 adresatowi pełnomocnikowi adresata przedstawicielowi ustawowemu
5. Przesyłki nie doręczono, gdyż*):
 adresat odmówił przyjęcia adresat nieznamy pod wskazanym adresem
 adresat nie podjął przesyłki w terminie niedostateczny adres
 adresat zmarł z innych przyczyn (podeś jakiej)

*1) zamoczyć wiałekwy kwadrat
**1) alepotrzebne skreślić

.....
(data i podpis doręczającego/wydającego**)

POTWIERDZENIE ODBIORU

Adresat przesyłki

.....
datownik placówki oddawczej)

Adresat potwierdzenia - nadawca przesyłki

Rodzaj pisma:

Nr pisma:

z dnia:

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że
wyżej wymienioną przesyłkę otrzymałam/cm

.....
(data, imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)

POTWIERDZENIE ODBIORU



Dawca placówki oddawczy

Adresat przesyłki

.....
.....
.....

Adresat potwierdzenia - nadawca przesyłki

Rodzaj pisma:
Numer pisma:
z dnia:
Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że
wyżej wymienioną przesyłkę otrzymałam/em

.....
(data, imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)

Doręczenie przesyłki następuje na zasadach określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r.
- Kodeks postępowania administracyjnego.

1. Przesyłkę nr doręczono*):
 adresatowi osobie uprawnionej do odbioru
 dorosłemu domownikowi sąsiadowi
 dozorczy domu
-
(czytelnie imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)
2. Przesyłki nie doręczono w sposób wskazany w pkt. 1, przesyłkę pozostawiono w placówce pocztowej
..... o czym w dniu umieszczono zawiadomienie**):
(nazwa placówki pocztowej)
 w oddawczej służynie pocztowej adresata na drzwiach mieszkania/biura adresata
 w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata
3. Z powodu niepodjęcia przesyłki w terminie 7 dni pozostawiono powtórnie zawiadomienie w dniu
4. Przesyłkę wydano w miejscu wskazanym w pkt. 2*):
 adresatowi pełnomocnikowi adresata przedstawicielowi ustawowemu
 osobie uprawnionej do odbioru osobie pełnoletniej zamieszkującej z adresatem
5. Przesyłki nie doręczono, gdyż*):
 adresat odmówił przyjęcia niedostateczny adres
 adresat nie podjął przesyłki w terminie
 adresat zmarł z innych przyczyn
(podać jakie)

*Zaznaczyć właściwy kwadrat

**niepotrzebne skreślić

.....
*(data i podpis doręczającego/wydającego**)*