

Protokół nr 39/21
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 30 czerwca 2021 r.
w godz. 14:00 - 16:00.

Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji Piotr Pacelt, otworzył posiedzenie witając członków Komisji.

Punkt 1

Ustalenie porządku obrad.

Członkowie Komisji otrzymali proponowany porządek za pośrednictwem programu eSesja. Na zapytanie Przewodniczącego obrad, czy ktoś z członków wnosi uwagi do proponowanego porządku obrad:

uwag nie zgłoszono.

Proponowany porządek obrad

1. Ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 38/21 z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Kontynuacja kontroli pn. „Kontrola budowy krytych kortów i kosztów ich budowy”.
4. Sprawy różne.

Punkt 2

Przyjęcie protokołu nr 38/21 z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji Piotr Pacelt poinformował, iż protokół poprzedniego posiedzenia nr 38/21 był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta oraz przesłany członkom Komisji za pośrednictwem Informatora programu eSesja i członkowie Komisji mieli możliwość zapoznania się z jego treścią.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowano w sprawie:
przyjęcia protokołu nr 38/21

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (2)

Piotr Pacelt, Tomasz Pohl

PRZECIW (2)

Łukasz Gędek, Łukasz Goldman

NIEOBECNI (1)

Renata Kosińska-Graf

Protokół nie został przyjęty.

Punkt 3

Kontynuacja kontroli pn. „Kontrola budowy krytych kortów i kosztów ich budowy”.

Na posiedzeniu członkowie Komisji otrzymali kserokopię dokumentów, o które prosili na poprzednim posiedzeniu m.in.: noty księgowo, umowy, protokoły końcowe odbioru robót.

W posiedzeniu uczestniczyli Zastępca Prezydenta Miasta Paweł Szewczyk oraz Dyrektor Biura Inwestycji Miejskich Piotr Borkiewicz, który opowiedział członkom Komisji m.in. o:

- 1) zastrzeżeniach w sposobie komunikacji z Inspektorem nadzoru;
- 2) sposobie wyrażenia zgody przez Zamawiającego na nadbudowanie konstrukcji drewnianej;
- 3) dokumentacji technicznej pierwotnej i zamiennej;
- 4) informacji na temat podwykonawstwa;
- 5) kwestii oddania kortów do użytku;
- 6) wątpliwości dot. temperatury wewnątrz obiektu, szczególnie możliwości jej obniżenia latem;
- 7) informacji dot. korespondencji elektronicznej.

Członkowie Komisji w szczególności wysłuchali wyjaśnień dot. przyczyn zmiany Inspektora nadzoru inwestorskiego. Opieszałość Inspektora nadzoru, absencja na radach budowy, lub spóźnianie się na nie i w konsekwencji doprowadzenie chociażby do wbudowania materiałów nie posiadających nadanych przez producenta znaków (oczekowanie drewna) stanowiły wystarczające przesłanki do zmiany Inspektora. Komisja proponuje rozważenie powiadomienia Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o sposobie wykonywania obowiązków przez Pana Inspektora.

W związku z dokonaniem wpisu w Dzienniku Budowy przez kolejnego Inspektora nadzoru, wstrzymującego proces budowlany członkowie Komisji poprosili o udostępnienie tego Dziennika.

Ponadto, na posiedzeniu omówiono sposób usankcjonowania dokumentacją zamienną wprowadzonych przez Wykonawcę robót budowlanych, zmian konstrukcyjnych hali. Członkowie Komisji na podstawie przedstawionych dokumentów mają prawo domniemywać, że konstrukcje drewnianą zadaszenia kortu Wykonawca nabył jeszcze przed ogłoszeniem przetargu, co tłumaczyłoby rozbieżności pomiędzy projektem a wykonanym przedmiotem Zamówienia.

Miasto dokonało sprawdzenia przedmiotu Zamówienia przez biegłego Panią mgr. inż. Ewę Ingeborgę Kotwicę, przy czym nie było badania laboratoryjnego jednego z elementów drewnianych konstrukcji, ponieważ wymagałoby to wycięcia (zniszczenia) jednego z fragmentów hali namiotowej – konstrukcji ramowej drewnianej w kształcie półwalca (drewno klejone).

Członkowie Komisji pytali również o podwykonawstwo, które na etapie ogłaszania przetargu nie było wykluczone i faktycznie przedmiot Zamówienia został wykonany przez kilku Wykonawców, przy czym odpowiedzialność i tak spoczywa na Wykonawcy generalnym.

